

<p>VERBALE RELATIVO ALLA SEDUTA CONSILIARE DEL</p> <p>24 OTTOBRE 2011</p>

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore **17,55**.

Procede all'appello a seguito del quale risultano presenti tutti i Consiglieri comunali ad eccezione di : **Oliviero Carmine**

P. 11 + Presidente A. 1

La seduta è valida.

Partecipa alla seduta, nella sua qualità di segretario verbalizzante, la d.ssa Katia Ottaiano.

PUNTO 1) all'o.d.g. ad oggetto: "Approvazione verbale relativo alla seduta consiliare del 20.09.2011".

Il Presidente introduce il 1° punto all'o.d.g.

INTERVENTO BATTAGLIA

Solo per dichiarare la mia astensione perchè assente alla precedente seduta consiliare.

INTERVENTO VICEDOMINI

Presidente, intervengo, brevemente, per due cose.

"In primis", per ringraziare il Consiglio Comunale e Lei per le parole che avete avuto, la sensibilità in considerazione del lutto che mi ha colpito e Vi ringrazio.

Poi, non ho avuto la possibilità in quella sede, l'ho fatto, privatamente, stamattina e mi faceva piacere farlo adesso, di augurare buon lavoro alla Segretaria che ho avuto oggi il piacere di conoscere augurando a lei buona fortuna e sperando anche che le cose per il nostro Comune possano andare sempre meglio.

Poi, un'ultima precisazione relativamente alla dichiarazione di voto fatta dal consigliere Boccarusso in ordine all'approvazione del bilancio 2011, dove viene riferito, testualmente: *"...noi per la prima volta ci asteniamo sul bilancio"*.

Io non so se ci sia stata una fedele trascrizione: mi dice il consigliere Boccarusso che lui aveva fatto precisazioni diverse. Perché se per "noi" si intende la lista civica "Rinnoviamo per Massa", io non ho espresso né una delega in tal senso, né ho espresso questo tipo di voto al consigliere Boccarusso. Se per "noi" significa quelli presenti, ovviamente, sarebbe opportuno che venisse precisato visto che il voto di astensione, come Lei sa bene, equivale ad approvazione della linea politica assunta dalla maggioranza.

Sarebbe opportuno, per una questione di correttezza di carattere politico, che venisse precisato il titolo in virtù del quale viene fatta questa dichiarazione di voto, cioè a titolo personale o a titolo di lista "Rinnoviamo Massa".

Colgo l'occasione per sottolineare, Presidente mi consenta un minimo di divagazione ma l'occasione è necessaria ed importante, che, al di là di quelle che possono essere le contrapposizioni di partenza, l'opposizione, a mio avviso, non deve mai essere una opposizione (come credo di essermi sforzato in questi anni di dimostrare), solo ed esclusivamente, pregiudiziale e preconcepita ma, nei limiti del possibile, deve cercare di stimolare l'Amministrazione su certi aspetti della vita amministrativa, cercando di indurre delle scelte che, ovviamente, partono da posizioni concettuali ed ideologiche diverse ma che, sostanzialmente, si ritengono, almeno in partenza, come prese o da prendersi nell'interesse generale del Paese.

Mi trovo perfettamente d'accordo con la disamina, le critiche che in questi anni abbiamo sempre sollevato e che, correttamente, il consigliere Boccarusso ha espresso nei suoi interventi.

E' ovvio che chiunque legga i verbali e gli interventi, il minimo che si può aspettare è che, quando si vada a votare, si voti contro quel bilancio, mentre, invece, si trova una dichiarazione di voto diversa.

Certo, questo può essere anche il risultato di una concertazione, di una fase di riavvicinamento e di partecipazione condivisa. Ma, se questo significa aver iniziato un percorso soltanto con una parte è, assolutamente, legittimo, nella legittimità dell'attività nell'ambito del Consiglio Comunale; però, la correttezza e la onestà delle nostre posizioni

deve essere sempre testimoniata in Consiglio Comunale con la massima chiarezza, per cui ognuno può fare il percorso che intende fare, però, lo faccia con assoluta chiarezza sempre nella consapevolezza che, probabilmente, il ruolo che all'opposizione deve essere riconosciuto e che l'opposizione ha il grave fardello di dover realizzare, non è tanto quello della contrapposizione ma anche di favorire la costruzione di un'alternativa, una diversità di vedute che è, assolutamente, salutare anche per la stessa maggioranza: perchè una opposizione che si appiattisce su posizioni, solo ed eventualmente per guadagni o vantaggi transeunti, evidentemente, non contribuisce nemmeno al nostro Paese per quel necessario sviluppo ed evoluzione e, soprattutto, rende ancor più arida la maggioranza. Credo e mi auguro che tutto questo sia il frutto di un mero disguido ma, se è, invece, l'inizio di una stagione politica diversa, io, come ho sempre accettato tutte le esperienze e i risultati che sono stati registrati nel nostro Paese, registrerò anche questa nuova evoluzione.

L'importante, però, è che tutti quanti siamo chiari, trasparenti e corretti, soprattutto, nei confronti dei cittadini i quali devono sapere che, se si rivolgono a me, si rivolgono ad una persona che rappresenta un gruppo o non rappresenta un gruppo ma rappresenta, comunque, una forza politica che ha una precisa collocazione.

Poi, la politica è fatta anche di collaborazione ma, la collaborazione è un conto, criticare e dire tutte quelle cose che sono state dette, nel corso della corretta critica politica fatta in sede di analisi di bilancio, e poi arrivare ad astenersi, credo che sia lontano anche dalle posizioni della lista "Rinnoviamo Massa" e, in questo momento, sicuramente, non può ritenersi vicino a posizioni che non ho condiviso.

Tra l'altro, mi pare che voi avete avuto la sensibilità di parlare di alcuni problemi molto sentiti nel nostro Paese dove ci sono state delle scelte della maggioranza sbagliate, altre corrette, altre che sono state sottoposte alla valutazione dei cittadini in sede elettorale e che hanno avuto la conferma e la condivisione da parte dei cittadini. Sono posizioni abbastanza chiare per cui siamo chiari fino in fondo e portiamo avanti quelle che sono le nostre idee con assoluta dignità e decoroomissis.....

Penso che nessuno di noi stia per avere nessun vantaggio di carattere economico o professionale per cui, a volte, è meglio affermare una idea o un principio e non compromettere la propria dignità solo per avere l'affetto e la simpatia di qualcuno.

Vi ringrazio.

INTERVENTO BOCCARUSSO

Buonasera a tutti. Io credo di essere stato chiarissimo l'altra volta. Credo che abbiamo parlato alla luce del sole. Credo anche che la mia storia politica, da quando sto qui in Consiglio Comunale, sia sotto gli occhi di tutti e se il Paese ha, poi, scelto di premiare me all'interno di una lista e di farmi essere il più eletto è perché ha riconosciuto sempre Ciro Boccarusso come una alternativa, come una opposizione vera che c'era all'interno del Consiglio Comunale e del Paese perché, se vogliamo ricordare a qualcuno che non ricorda, io sono stato l'unico consigliere comunale ad essere, addirittura, denunciato per un manifesto quindi, praticamente l'opposizione l'ho sempre fatta e mai mi sono astenuto perché io "*o sono carne o sono pesce*"; però, in questo caso, volevo dire, soprattutto, al verbalizzante, credo che tutti voi ricorderete, ed io ci tenni a precisare, (magari la Dott.ssa l'avrà segnato lei e non è venuto bene nel verbale), che io dissi "*...ci tengo a precisare che noi tre consiglieri comunali che siamo presenti qui in Consiglio Comunale*".

Io parlavo a nome dei consiglieri comunali che erano presenti qui in Consiglio Comunale e mai e poi mai mi sarei immaginato o pensato di parlare a nome e per conto del consigliere Vicedomini.

Credo che non abbiamo concertato nulla Sindaco,.....omissis.....

La cosa più importante, Sindaco ,e ci tengo a precisare, (lo dissi allora e lo ribadisco adesso) che si astenevano, solo ed esclusivamente, i tre consiglieri presenti in Consiglio Comunale, che ancora non hanno costituito un gruppo .

Quindi ,parlavamo singolarmente ,eravamo tutti e tre decisi ad astenerci, perché avemmo un confronto sia prima del Consiglio Comunale che all'interno del Consiglio Comunale e dicemmo che, in base alle risposte che ci davate, noi volevamo aprire un discorso, più che altro, politico diverso.

C'è una nuova consigliera comunale che, già al primo Consiglio Comunale , disse che voleva essere propositiva e ciò lo ribadì anche il consigliere Oliviero Carmine .

....omissis ...almeno io che sono il più anziano, insieme a qualche altro in questo Consiglio Comunale, volevo dare e voglio dare a questi giovani la possibilità di non avere più quel muro che avevamo noi in quegli anni , l'odio che c'era addirittura qualche volta fra di noi.

Sotto questo aspetto, io ho voluto dare un segnale diverso. Un segnale diverso, ma questo non significa concertare qualcosa.

Il Sindaco è il Sindaco, anche mio. Se io, qualche volta, vado a parlare con il Sindaco, io sono un consigliere comunale ed ho tutto il diritto di parlare con il Sindaco, come il Sindaco ha il dovere di ascoltare i consiglieri comunali; quindi, se il Sindaco in Consiglio Comunale chiede all'opposizione ,presente in aula, un voto di astensione, noi facciamo le nostre valutazioni ,gli diciamo cosa ci aspettiamo; tanto è vero che io dissi ".....se ci coinvolgete di più, forse noi volevamo anche dare un consiglio in più,partecipare di più...".

Le risposte positive, a parte un solo assessore, per il resto, ci furono da parte di tutti e ci indussero alla fine ad astenerci sul bilancio.

Sindaco, Lei, come la consigliera lorio e come il consigliere che verrà dopo, sa che non abbiamo concertato nulla , sa che, da sempre, io, qualsiasi cosa dico, la dico sempre alla luce del sole e fra Lei e me, oggi, non c'è più quel muro contro muro che c'era prima. Stiamo iniziando un dialogo per Massa di Somma, e non per noi, ma per i giovani che stanno venendo qui in Consiglio Comunale .

Vorrei lasciare una immagine sia ai giovani nostri che del PD, una immagine diversa della politica tesa non più al muro contro muro che c'è sempre stato. Se questo è possibile, ben venga ,noi abbiamo fatto il primo passo perché è giusto che noi facciamo il primo passo. Se voi ci alzate di nuovo il muro, noi faremo la nostra opposizione come abbiamo sempre fatto e la faremo ancora l'opposizione perché noi siamo opposizione .

Io sono stato molto ma molto critico nell'intervento che feci l'altra volta .Noi siamo opposizione e rimarremo sempre opposizione perché io ,almeno io, non ho mai tradito il voto elettorale ed il consigliere Vicedomini lo sa benissimo.

Sono stato eletto sempre all'opposizione ,fra poco farò il ventennio all'opposizione, non ho mai tradito il mio elettorato e mai mi sognerei di farlo .omissis....

Poi, certe cose le dobbiamo discutere fra di noi ,il nostro gruppo, ove, prima o poi, deve avvenire un chiarimento perché, comunque, io credo di essere stato sempre leale, non posso essere accusato di niente!

Io qualsiasi cosa la dico sempre alla luce del sole e non mi sento in colpa per tutto quello che ho fatto in questo periodo ed in tutti questi anni.

Se l'opposizione è stata fatta bene o male sarà,poi, la storia del Paese a deciderlo , ma una cosa non la tollero: che qualcuno possa mettere in dubbio la mia onestà ,la mia dignità ,il mio onore.

Io non ho mai fatto accordi con nessuno e qui c'è Antonio Zeno ed io lo dissi, anche dal palco, che qualcuno magari, in passato, ci voleva mettere sempre uno contro l'altro ...omissis.....Però, mentre prima c'era tutto questo astio, oggi c'è un percorso diverso, forse perché sono cresciuto io , magari sarà cresciuto lui, ma non c'è più quel muro contro

muro .Io non lo voglio più quel muro contro muro .Abbiamo fatto noi il primo passo ma non “inciuci” ma voglio solo dare il mio apporto a Massa di Somma e, se sarà possibile ,bene, altrimenti non sarà possibile. Ho vissuto tanti anni facendo solo ed esclusivamente opposizione; continuerò a farla con assoluta lealtà ed onestà .

Ci tenevo a precisare, Sindaco, ..omissis..... e, se Lei potesse fare il Suo intervento per confermare quello che ho detto io, ove io dissi che solo ed esclusivamente i consiglieri comunali che erano presenti in Consiglio Comunale si astenevano sul bilancio e lo ribadii, non una ma più volte , se ricordo bene . Grazie.

INTERVENTO VICEDOMINI

Telegrafico, solo per dire che io, almeno per quanto mi riguarda, non ho mai odiato nessuno e credo e mi auguro che nessuno mi abbia mai odiato.

Io muro contro muro credo che non ci sia nemmeno mai stato, dal punto di vista pratico, perché, quando ci sono state le occasioni e tutte le possibilità, abbiamo sempre dato il nostro apporto; che poi, ovviamente, noi siamo portatori di un interesse diverso o ci dobbiamo contrapporre a questa Amministrazione perché il mandato elettorale è quello alternativo a questa Amministrazione, questo mi sembra nella logica delle cose.

Ma mi sembra che nessuno voglia scavalcare o alterare questi equilibri :è nella logica delle cose....omissis.....Se poi questa grande intuizione politica,questa grande partecipazione ad un nuovo corso, si è individuata in un voto di astensione ad un bilancio dove noi non abbiamo mai partecipato , dove nessuno ci ha mai convocato,dove noi non abbiamo apportato il benché minimo contributo perché non abbiamo mai avuto la possibilità (e questa è una critica che stiamo facendo da 10 anni a questa parte),io ne prendo atto.

Insomma, ognuno fa quello che può, però, voglio dire, nel rispetto delle posizioni di ognuno, ognuno facesse quello che ritiene più opportuno, ma con assoluta chiarezza. Vedo che la chiarezza è una delle aspirazioni del consigliere Boccarusso, mi auguro che ci sia sempre, però ci tenevo a dire, soltanto, che io non ho mai odiato nessuno. Probabilmente, starò “sulle scatole” di qualcuno , ma credo almeno di non essere destinatario di un sentimento di odio da parte di qualcuno .

Presidente, come abbiamo detto in campagna elettorale “...vi amiamo tutti “, credo che questo possa essere lo slogan contro il muro contro muro che diceva il consigliere .Grazie.

INTERVENTO BOCCARUSSO

Quando io parlavo di odio che c'è stato in passato ,volevo ricordare al consigliere Vicedomini , che io e lui abbiamo due storie diverse , io vengo dal Movimento Sociale a Massa di Somma,... omissis.... quindi, io parlavo per me e non per lui:non mi sarei mai permesso !

A Massa di Somma, mi ricordo, la prima volta che venni qui in Consiglio Comunale come MSI, quello che mi hanno detto: “E' arrivato il fascista” !.

Poi, pian piano, mi hanno conosciuto ed hanno cambiato idea. L'unico che mi ha sempre stimato politicamente è stato il dott. Mario Lanza che, da sempre, ha detto: “magari ci fosse sempre gente di destra come te”.

INTERVENTO SINDACO

Noi non abbiamo guadagni transeunti . Non abbiamo chiarezza, correttezza e trasparenza da dimostrare ad alcuno , non abbiamo “stanze dei bottoni”, anzi, abbiamo stanze dove le porte se ne cadono, per come è la situazione dell’Ente .Non facciamo riunioni volanti. E’ capitata, devo dire, la buona occasione di riuscire a parlare prima del bilancio col consigliere Boccarusso al quale ho evidenziato che, da lì alla successiva approvazione del bilancio, ci sarebbe stata una relazione del Sindaco catastrofista (che poi è quella che è stata presentata).

Io racconto in giro a qualche amico Sindaco *“guardate, se ci fossero stati i cittadini a sentire quella relazione, probabilmente, ci avrebbero detto: guardate andiamocene tutti a casa e mettiamoci a protestare nei confronti di Stato, Regione etc. “...omissis.*

Non è stata una riunione volante, ma un incontro non scelto ,non richiesto perché, in quel caso, ci sarebbe stato, innanzitutto, (come tutti ben sappiamo, le scelte di condivisione all’interno dei Consigli Comunali vengono fatte dai capigruppo) un incontro fra capigruppo e non, sicuramente, fra Sindaco ed un singolo consigliere comunale.

Tanto è vero che ho ribadito che, da qui a qualche settimana, che il Segretario Comunale avrà potuto vedere la bozza di Statuto, lo vorrei sottoporre a tutti i consiglieri comunali per discuterne con tutti e non con i soli capigruppo al fine di prendere una decisione condivisa.

Lo ripeto, assolutamente non c’è nulla di nulla.

Il consigliere Boccarusso chiari che era una scelta presa da chi era presente in quel Consiglio Comunale. E’ fatto conosciuto che chi è presente vota e, sicuramente, non credo volesse rappresentare il voto del consigliere Vicedomini.

Probabilmente, manca un passaggio fondamentale, ed è un invito che va sia ai consiglieri di opposizione che ad alcuni consiglieri di maggioranza, ed è quello della successiva dichiarazione, di qui a breve, della costituzione dei gruppi perché noi al momento abbiamo la dichiarazione del consigliere Oliviero Aniello in rappresentanza del Partito Socialista, del consigliere Di Fiore ..omissis.... e poi indirizziamo tutti gli atti al consigliere Boccarusso quale primo eletto nella lista; però non ci sono ancora le dichiarazioni di rappresentanza dei capigruppo ...omissis....

INTERVENTO IORIO

Buonasera. Io ci tenevo a precisare una cosa.

Innanzitutto, io ho una mia testa per pensare e per decidere.

Il consigliere Boccarusso mi ha sempre tenuta informata su ciò che accadeva, certamente non di riunioni private fra lui ed il Sindaco, ma solamente incontri informali :ecco, come può capitare a chiunque incontrarsi con il Sindaco e discutere di qualche argomento.

Il mio voto di astensione deriva dal fatto che io mi sono presentata qui in questo Consiglio Comunale propositiva, collaborativa; quindi, votare contro sarebbe significato essere contraria a quello che avevo detto.

Quindi, astenermi, per me, è un modo per dimostrare la mia collaborazione.omissis...

Come diceva Boccarusso, noi giovani ,parlo di me, di Carmine ed anche dei consiglieri della maggioranza, vogliamo avere una politica diversa e non, sicuramente, opporci in modo radicale solo perché ci definiamo opposizione . Quindi, noi abbiamo fatto il primo passo, adesso sta alla maggioranza risponderci nel modo adeguato .Questo tenevo a precisare e, cioè, che ho una mia testa per ragionare e, certamente, non mi lascio influenzare, ma consigliare .Grazie.

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull’argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

Verbale del 24 ottobre 2011

PRESENTI 12
VOTANTI N.10
FAVOREVOLI N. 10

ASTENUTI N. 2 (Battaglia e Vicedomini)

PUNTO 2) all'O.D.G. ad oggetto: "Riconoscimento legittimità debito fuori bilancio in esecuzione del decreto ingiuntivo n.21/2008".

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 18,26 ENTRA IN AULA IL CONSIGLIERE OLIVIERO CARMINE E SI ALLONTANA IL CONSIGLIERE NOCERINO.

P. 11 + Presidente - A. 1

Il Presidente illustra l'argomento esponendo la proposta di deliberazione. Dopo ampia relazione, si passa agli interventi.

INTERVENTO BOCCARUSSO

In riguardo a questo punto, sicuramente, è squisitamente giuridico e dopo ascolteremo l'Avv. Vicedomini che, sicuramente, ne sa più di noi.

Però, quello che balza agli occhi, è che o c'è stata una negligenza, Sindaco, qualcosa che non è andata nel contratto: perché, se la legge ci dice che il 70% li deve pagare l'ASL ed il 30% il Comune, avranno trovato qualche cavillo gli avvocati, il Giudice; perché, per dare torto al Comune di Massa di Somma, ci sarà qualcosa di non chiaro, credo, o, quanto meno, fatecelo capire perché è chiaro che non spetta al Comune di Massa di Somma pagare, è evidente.

Ho visto che la segretaria comunale, sulle mie parole, era un poco titubante, quindi se Lei ci può spiegare meglio la situazione perché così mi sembra assurdo che siamo stati condannati.

INTERVENTO SINDACO

Noi non siamo ancora in fase di sentenza definitiva: infatti, il segretario comunale, in collaborazione con il responsabile, faceva ben notare in grassetto nella premessa *"considerato che, seppur appare degno di nota il rilievo che, previo riscontro probatorio, la somma ancora dovuta all'opposta potrebbe essere posta direttamente a carico della chiamata in causa, laddove, all'esito dell'istruttoria, dovesse emergere il reclamato dovere di compartecipazione di quest'ultima, tuttavia tale esito non potrebbe che essere contenuto nella sentenza che definisce il presente giudizio e quindi procrastinato all'esito dello stesso con conseguente ingiusto nocumento, nelle more, delle ragioni della opposta Pantarei s.r.l in favore della quale appaiono sussistere, allo stato, sufficienti elementi per la concessione della chiesta provvisoria esecuzione del decreto ingiuntivo opposto essendo, peraltro, la causa non di pronta soluzione"*;

Poi, alla fine della sentenza, si valuterà se o meno ci dovrà essere la compartecipazione da parte dell'ASL.

In poche parole, è stato salvaguardato il diritto del creditore a ricevere nell'immediato le somme.

INTERVENTO VICEDOMINI

Presidente, non è proprio così. La cosa è un poco diversa e richiede una applicazione più approfondita. Quello che Lei ha letto attiene all'aspetto dell'esecutorietà provvisoria del

decreto ingiuntivo: cioè, il Giudice, in quel caso, dà le motivazioni del perché ritiene che debba essere fatto, immediatamente, un decreto di esecutorietà, lasciando, poi, alla sentenza la decisione finale. Ma questo attiene ad un aspetto della opportunità del provvedimento. Il merito ed il perché il Giudice procede a questa scelta sta nei due capoversi precedenti che Lei non ha letto e che, invece, ci dicono una cosa diversa.

Ed è lì che nasce sia la decisione di concedere il D.I., sia la decisione di concedere la provvisoria esecutorietà del D.I. e sia le perplessità da parte nostra che, probabilmente, si tratta di una scelta che non può essere condivisa, quanto meno quella attendistica del Comune e mi spiego meglio.

Dato per scontato che la storia del fatto è quella che Lei ci ha detto e di cui alla relazione agli atti, mi permetto, semplicemente, di sottolineare che le percentuali di compartecipazione sono fissate dal DPCM del 2001.

Ora, se questo è il dato normativo da cui si parte, è di tutta evidenza che deve essere applicato in qualsiasi momento e da qualsiasi organo venga richiesta la deliberazione. Quindi, se evidentemente ci sono delle differenti interpretazioni sulla applicabilità o meno di questa norma, è perché, evidentemente, ci sono degli elementi di dubbio ovvero di non certezza su quello che si deve applicare: perché, se fosse una percentuale prestabilita per legge, il GOT, in questo momento, starebbe facendo una violazione di legge e sarebbe uno dei casi scolastici di richiesta di risarcimento nei confronti del Giudice perché avrebbe violato una norma di legge e costretto il Comune a pagare una somma non dovuta.

Non credo che sia così, o, almeno, io non ho elementi per stabilire una cosa del genere.

Però, che cosa è successo, probabilmente.

E' successo che il Comune ha riferito di dover pagare questa somma. Successivamente, a migliore cognizione, ha verificato che una parte era dovuta dall'ASL (è questo passaggio che, evidentemente, manca anche dal carteggio che io ho).

Cioè, dobbiamo verificare se il Comune e, per esso gli organi che hanno svolto questa attività, abbiano, esattamente, indicato sia al creditore e sia al Giudice che la nostra è stata una attività legittima e che non può essere sindacata perché, per legge, noi siamo tenuti a pagare soltanto il 30%.

Per cui, mi sembra strano che poi il Giudice nella sua ordinanza dica, (ed è questo che ha determinato la soccombenza in questa fase, differentemente a quello che stamattina ho avuto modo di dire con la segretaria comunale, di scambiare due battute): " *considerato che dalla documentazione fornita dalla difesa del Comune di Massa di Somma emerge l'impegno della stessa a far fronte al corrispettivo dovuto alla opposta per il ricovero dell'assistito*".

Cioè, sembrerebbe che nel nostro atto abbiamo dichiarato che abbiamo un impegno a far fronte a pagare il corrispettivo di questo assistito. Quindi, dice il Giudice, "...omissis..., *tale aspetto non fa venir meno l'impegno economico assunto in termini complessivi*".

Allora qua due sono le cose: o abbiamo sbagliato noi a dire nella nostra opposizione che non dobbiamo pagare o dobbiamo pagare soltanto il 30%; perché sembrerebbe che noi abbiamo detto che dobbiamo pagare e poi ci rivaliamo sulla ASL.

Ma se la rappresentiamo in questo modo, è normale che il Giudice ci dia torto.

" *Solve et repete* " si diceva un tempo. Ma se così è, abbiamo sbagliato perché siamo tenuti al pagamento di una percentuale. Allora ha sbagliato il Giudice?! Beh, se ha sbagliato, allora sono due i Giudici che hanno sbagliato. Ha sbagliato il Giudice del D.I. e quello che ha riconosciuto l'esecutorietà. Beh, è vero che qui stiamo in una democrazia e, quindi, ci attendiamo un pò di tutto, però è anche vero che se due giudici hanno deliberato in tal senso, probabilmente, noi non siamo stati bravi a rappresentare, esattamente, le nostre posizioni o non le abbiamo, probabilmente, rappresentate tempestivamente.

L'aspetto che a me interessa di più e che poi ci induce ad una precisa posizione sul voto definitivo sono i tempi e la misura delle somme .

Ora, tutti siamo convinti che dobbiamo pagare l'assistenza a questo minore e tutti quanti siamo convinti che dobbiamo pagare 38 mila e "rotti" euro .Quello per cui noi oggi siamo chiamati a riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio riguarda non 38.000,00 ma 42.000,00 euro perché a questi si sommano gli interessi,le spese del D.l. ,le spese di precetto ed è su questo che dobbiamo discutere:perché "nulla questio" al riconoscimento dei 38 mila euro ma non per questi 4.500 euro in più che noi dobbiamo andare a prelevare dalle casse del Comune di Massa di Somma.

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 18,44 RIENTRA IL CONSIGLIERE NOCERINO.

P. 12 + Presidente -A 0

E' corretto che siano spesi o, evidentemente, sono il risultato di una cattiva gestione dell'intera procedura ? Questo penso che sia sotto gli occhi di tutti.

Io offrirei un elemento di valutazione:il ricorso per D.l. è stato notificato l'11.2.2008; quindi, dall'11.2.2008 noi sapevamo di dover pagare questa somma .Io non lo so noi che cosa abbiamo fatto nel 2008 ,non ci è dato sapere nè si rileva dalla relazione del responsabile del servizio e nè nella proposta di deliberazione.

L'ordinanza del GOT è stata notificata lo 05/08/2009 .Dallo 05.08.2009 passa quasi un anno e il 16/12/2009 viene notificato il primo atto di precetto .Nemmeno dopo questo primo atto di precetto noi facciamo nulla. Il 13.05.2010 ci viene notificato un nuovo atto di precetto ed, in questo caso, noi incominciamo a valutare, seriamente, la questione incominciando a pagare i primi 17.847,00 Euro disponibili al fine di farci sospendere l'esecuzione.

Ora, io mi chiedo: se questa considerazione e questo intervento l' abbiamo fatto nel 2010 pagando questi 17 mila euro, in quei due anni precedenti che cosa abbiamo fatto per evitare spese interessi e quant'altro ? Ci siamo limitati all'opposizione.

La semplice opposizione,per giurisprudenza costante, non esonera la PA anche da un giudizio di conto lì dove non si dimostra, esattamente,da un lato che tutti quanti eravamo consapevoli e ben a conoscenza della situazione e che si sia fatto qualche cosa. Ora, io, onestamente, non me la sento di accertare la legittimità di un debito fuori bilancio sulla base di questo tipo di attività dove per due anni non abbiamo fatto assolutamente nulla e ci sono 4.500 euro di interessi che non si riescono a giustificare sotto nessun aspetto se non perché determinati dalla nostra inerzia oppure perché abbiamo pensato di aver fatto la letterina e quindi "lui non ci pensa e noi andiamo avanti".

Questo non credo di poterlo condividere, né, tanto meno, ci dobbiamo far fuorviare dalla relazione del Revisore dei Conti il quale, correttamente, si limita, soltanto, ad una valutazione sulla possibilità di poter modificare i capitoli di bilancio senza entrare in alcun modo nel merito della questione nè tanto meno stabilisce se questo debito è dovuto , abbiamo fatto o meno bene .

Mi pare di poter ,serenamente, concludere che riconoscere la legittimità del debito fuori bilancio nella misura così come ci viene presentata, non sia nè possibile nè corretto e, comunque, esponga ad un accertamento in sede di conto che, immagino, dovrà essere fatto dalla Corte dei Conti perché si tratta di attività che non giustificano l'attività del Comune, fermo restando che, per quanto riguarda i 38 mila euro,se fossero stati soltanto quelli, penso che tutti quanti lo avremmo fatto.

Colgo l'occasione per riprendere una piccola polemica,che già è stata fatta in passato con l'assessore ai servizi sociali .Sempre più spesso, ci troviamo di fronte a situazioni del genere dove dobbiamo riconoscere debiti fuori bilancio.

Io inviterei ad esaminare il bilancio di questo assessorato con una maggiore attenzione al merito delle questioni più che alle esigenze di contabilità e dell'Amm.ne perché poi, periodicamente, siamo chiamati a riconoscere debiti fuori bilancio per assistenza che noi prestiamo ma per soldi che noi non abbiamo previsto in bilancio.

Nei bilanci di previsione mettiamoceli "un poco di soldi" anche per far fronte a delle emergenze necessarie evitando di esporre il Comune a delle spese ulteriori che potremmo, invece, evitare. Questi sono i motivi che mi inducono a votare in senso negativo alla delibera di cui stiamo discutendo. Grazie.

INTERVENTO SINDACO

Noi siamo arrivati in questa situazione perché siamo, ampiamente convinti di avere ragione nel merito delle questioni ...omissis.....

Noi molto spesso, difficilmente, riusciamo a costituirci in giudizio anche perché ci sono dei costi rispetto a delle richieste, ma, in questo caso, sono pronto a ricorrere anche in appello perché abbiamo, sicuramente, ragione perché noi abbiamo subito una forzatura dal Tribunale dei Minori, e dalla stessa ASL nel famoso giugno del 2006.

Quell'atto io non lo volevo sottoscrivere né firmare per ragioni, innanzitutto, morali perché era un atto forte nei confronti di un minore.

Noi immaginavamo che il Giudice si sarebbe espresso nel merito....omissis...

Mi meraviglia che una Amm.ne, a 5 anni di distanza dal ricorso, ancora non abbia avuto una sentenza nel merito.

Allora, si cercava di trattare anche con la stessa Pantarei nel dire: "attendiamo".E la società, dall'altro lato, si era resa disponibile all'attesa.

Purtroppo, c'erano stati dei rapporti di squisita collaborazione fra il responsabile e la Pantarei ma, ad un certo punto, la società ha ritenuto doveroso avviare le procedure per il recupero delle somme.

Giustamente, si capisce anche perché è passato tanto tempo .Noi conosciamo bene la vicendaomissis....lo capisco le perplessità del consigliere Vicedomini ma ,purtroppo, molto spesso quelle che sono le esigenze di bilancio contrastano, enormemente, con quelle che sono le esigenze dell'assessorato alle politiche sociali .Sono giorni che il Sindaco non riesce ad avere colloqui sereni con l'assistente sociale per un motivo. Giustamente, l'assistente sociale ,in collaborazione con l'assessore, svolge quella che è la sua funzione propria di assistente sociale:ovvero:valutare il problema, segnalare e restare,poi, in attesa dei provvedimenti consequenziali.

Dall'altro lato, si mette,poi, una necessità di bilancio per la quale, con un prossimo provvedimento che dovesse verificarsi, non avremo la possibilità veramente di pagare più gli stipendi ai dipendenti comunali. ..omissis... Sono sicuro di quale è stato l'impegno del segretario comunale precedente e del responsabile del servizio nel mediare nei confronti della Pantarei.Purtroppo, nell'attesa del merito, sono trascorsi due anni ed ancora siamo nelle condizioni di non sapere quando si esprimerà il Giudice.

INTERVENTO VICEDOMINI

Legittimità è un giudizio di conformità ad una legge; quindi, non è che noi stiamo dicendo se queste somme sono dovute o meno .Attenzione! Ogni consigliere comunale deve esprimere un voto nel quale dirà se questo debito è legittimo o non lo è. Cioè, se è stata fatta tutta l'attività correttamente da parte dell'Amm.ne comunale nella gestione di questa questione oppure no. Ora, se 38 mila euro sono sicuramente legittime, (e poi, mi permetta, un inciso: o l'assessorato alle politiche sociali ed i servizi sociali lavorano bene ,allora ci dovete mettere i soldi o, se invece sono soldi buttati al vento, significa che non lavorano

bene; ma siccome io credo che sia vera la prima ipotesi non accetto che si venga continuamente in Consiglio Comunale a riconoscere debiti fuori bilancio o "a mettere pezze" . Lì dove siamo nell'impossibilità di gestire il servizio, allora rimettiamo le deleghe al Prefetto e se lo vedessero loro), è la differenza che, per me, non è dovuta..

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19,00 ESCE IL CONSIGLIERE OLIVIERO A.
P. 11 + Presidente -A 1

INTERVENTO BOCCARUSSO

I dubbi che avevo erano questi: ti saltano agli occhi e capisci che c'è qualcosa che non va, c'è qualche negligenza . L'Avv. Vicedomini ha chiarito e credo che è chiaro che c'è qualche colpa.

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19,01 RIENTRA IL CONSIGLIERE OLIVIERO A.
P. 12 + Presidente -A 0

Io non lo so chi è che si è preso questa responsabilità di dire: "*guarda che se non paga l'AS.L.,. pago io.*" E chi è che si è preso questa briga di dirlo?! Qua è peggio di Scisciano di due anni fa perché c'è stato qualcuno che si è assunto la responsabilità di dire con i soldi dei massesi : "*non ti preoccupare, se non ti paga l'ASL, ti paghiamo noi*" . Ma come si fa a scrivere una cosa del genere quando a noi spetta di pagare solo il 30% ? Io credo che ci sono delle responsabilità (**interrompe Sindaco:** però rileggiamolo tutto il periodo perché l'Ente si è reso disponibile al pagamento dei 17 mila euro che è la somma del 30% che ci spetta !) Noi chiediamo che si faccia opposizione a questa sentenza. Il nostro voto è, comunque, contrario.

INTERVENTO SINDACO

Io lo ripeto: noi ci opporremo anche in sede di appello contro una eventuale sentenza sfavorevole perché continuiamo a ritenere che ci sia stato da parte dell'ASL un approfittare della situazione del momento su pressione della famiglia, su pressione dello stato di disagio della famiglia nel non poter più tenere questo giovaneomissis....La situazione dell'ASL in Campania la conosciamo tutti. La situazione dell'ASL NA 3 è la peggiore delle ASL in Campania ed abbiamo anche un direttore sanitario che è il peggiore dei direttori sanitari in Campania .Lo dico senza problemi; ci querelerà ma l'ho detto personalmente. Veramente, abbiamo una grande difficoltà in questa ASL dove abbiamo avuto,sapete bene, anche la chiusura dell'Ospedale Apicella..omissis... .

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere, chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

PRESENTI E VOTANTI 13
FAVOREVOLI N: 9

CONTRARI N. 4 (Boccarusso, Iorio, Oliviero C. , Vicedomini).

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Verbale del 24 ottobre 2011

Il Consiglio Comunale con voti favorevoli 9, contrari 4 (**Boccarusso, Iorio, Oliviero C. ,Vicedomini**) conferisce l'immediata eseguibilità.

INTERVENTO VICEDOMINI

Purtroppo, per motivi professionali, debbo abbandonare la seduta. Grazie

**SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19,10 ABBANDONA L'AULA IL CONSIGLIERE
VICEDOMINI ED ESCONO I CONSIGLIERI MANZO E OLIVIERO A.
P. 9 + Presidente -A. 3**

PUNTO 3) All'O.D.G. AD OGGETTO: " Ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi- art.193 D.Lgs. 267/00-Misure per il ripristino del pareggio di bilancio-Salvaguardia degli equilibri di bilancio anno 2011".

Il Presidente illustra l'argomento esponendo la proposta di deliberazione.

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19, 12 RIENTRA IL CONSIGLIERE OLIVIERO A.
P.10+ Presidente-A.2

Dopo ampia relazione, si passa agli interventi.

INTERVENTO BOCCARUSSO

In riferimento a questo bilancio, già ci siamo espressi l'altra volta.

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19, 14 RIENTRA IL CONSIGLIERE MANZO.
P. 11+ Presidente -A. 1

Come voi avete visto, ci sono state delle incomprensioni anche fra di noi dell'opposizione che, poi, chiariremo in altro luogo e non qui.

Lei disse l'altra volta di provare a collaborare rispetto ad un bilancio che, sicuramente, non verrà speso ed impegnato per la buona parte di esso.

Volevo ribadire un concetto. Abbiamo voluto dare, da parte mia, un messaggio, ma non di consociativismo, Sindaco, perché i nostri giovani non devono crescere attraverso di esso. Però, abbiamo voluto lanciare un messaggio al Paese ed al Consiglio comunale ma questo non ci toglie, però, la possibilità di essere critici su alcune cose.

Quando io dico qualcosa qui, lo dico, solo ed esclusivamente, in senso politico. Poi, fuori dal Consiglio comunale, per me resta tutto come prima .

Qui il mio ruolo è quello di opposizione e, quindi, volevo che fosse evidente questo perché a volte si confonde la politica con l'amicizia e si fa davvero molta confusione.

(interrompe Sindaco: a proposito, ho avuto modo di leggere una sua dichiarazione, a titolo personale, su "L'Ora Vesuviana", che rispondeva appunto alle richieste dell'Avv.Vicedomini).

La ringrazio. Per esempio, se io dico qualcosa sull'assessore Olimpo, mi riferisco all'assessore Olimpo e non ad Olimpo come persona . Ci tenevo a dirlo perché non voglio confusione di ruoli.

Mi riferisco adesso all'assessore ai LL.PP. perché l'altra volta io Le dissi per quanto riguarda alcune determinazioni .C'è un'altra determinazione di incarico esterno: la determina n.62 . Poi, dissi in riguardo a quella determinazione di 1.600,00 euro che il Comune di Massa di Somma aveva dato alla Mollo Costruzioni Group sia per le elezioni comunali che per i referendum.

Ma la cosa più grave ed evidente è che è stata fatta una determinazione n.55 "Lavori complementari " (ne dà lettura sommaria).

Poi, vorrei dire qualcosa per quanto concerne le indennità. Qui vale la premessa che ho fatto prima. Noi tempo fa facemmo anche un manifesto al riguardo e Lei ci rispose in Consiglio Comunale dove diceva che l'Ente aveva risparmiato sulle indennità .

Io ricordo che l'anno scorso proprio io chiesi all'assessore Nocerino: "Assessore ma lei prende 200 euro al mese". E lui disse: "no guarda io voglio rinunciare al 50% ,rinuncio e

lo do in beneficenza ai cittadini di Massa di Somma". Lo disse qui in Consiglio Comunale e non lo ha mai fatto ! Poi dice vicino a me: *"tu per la villa comunale prendi la paletta e vai a pulire la villa comunale".*

Ma uno, (lo disse Lei, Sindaco, l'altra volta che l'assessore non sta lavorando come prima a causa del Patto di Stabilità), che prende 1.200 euro al mese e non fa niente ,dovrebbe dare l'esempio lui ad andare a pulire la villa comunale.

Ma poi è offensivo dire delle cose e non farle. Se io vengo qui in Consiglio comunale e dico: *"guarda che il 50% lo devolvo in beneficenza"* e poi alla dichiarazione non avvengono i fatti, secondo me è una mancanza di rispetto nei confronti di tutto il Consiglio Comunale perché ha preso in giro un poco tutti quanti noi ,l'Assessore Nocerino.

In riguardo all'Assessore Pasqua, noi stiamo in attesa di notizie circa il fatto della TARSU che emerse nello scorso Consiglio Comunale, che ci avrebbe coinvolto al riguardo e noi stiamo aspettando ed abbiamo delle proposte in merito.

Sindaco, volevo chiedere circa la gestione della villa comunale perché ci disse,tempo fa, che avrebbe fatto dei regolamenti .

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19, 23 ESCE IL CONSIGLIERE NOCERINO.

P. 10+ Presidente -A. 2

Questa estate stavo entrando in villa comunale e mi fu impedito di entrare.

Mi fu detto, (non dico il nome ma c'era una ragazza che Lei conosce), che non potevo entrare perché c'era la proiezione di un film .Io le risposi che non volevo andare a vedere il film, ma volevo entrare nella villa comunale, a girare un poco . Allora, la ragazza mi rispose che avrebbe chiesto al "gruppo dirigente dei Giovani Democratici" . Ritornò dicendomi che i dirigenti avevano riferito che io non potevo entrare.

Ma io sto a Massa di Somma o sto in Unione Sovietica ? Anche perché questi Giovani Democratici o sono Giovani Democratici ,appunto, o non lo sono. Sinceramente, dare una risposta del genere ad un consigliere comunale! Ma la villa comunale è stata fatta con i soldi dei Giovani Democratici ? Perché se è così, noi chiediamo anche ai nostri giovani di farsi la tessera del PD per entrare nella villa comunale .

Sinceramente, tutto ciò è assurdo !! Scandaloso !! Ora io verrò a questa manifestazione "Birra-hour -" ,organizzata dal PD (anche questa ,giusto) ?! C'è il vice segretario del PD, il segretario dei Giovani Democratici, comunque, c'è tutto il PD dentro .

Ma queste cose si sono sempre fatte, ma non le mettete proprio in vista perché sembra una festa del PD.

E' vero che avete vinto, ma ci sono 1200 persone che meritano lo stesso rispetto dei vostri giovani. Ma sembra che qui a Massa di Somma il PD sia diventata una egemonia per tutti quanti. Io sicuramente verrò, è una bellissima occasione ma chi paga ,poi, le spese ?! Magari, dopo, se il consigliere Manzo vuol chiarirmi un poco la questione .

Ho notato anche che nel gruppo scelto per il servizio di rilevatori del censimento, anche lì ci sono persone tutte vicine al PD: o si tratta della cugina del consigliere comunale o la nipote, siete tutti insieme anche quando fate gli scrutinatori , tutti iscritti al PD.

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19, 27 RIENTRA IL CONSIGLIERE NOCERINO

P. 11+ Presidente-A. 1

Questo da sempre l'ho detto. Sotto questo aspetto, le critiche ci sono .Se ci siamo astenuti 10 giorni fa (questi tre che sono ora in Consiglio Comunale), ci asterremo anche questa volta, noi tre presenti .Se volete cambiare un poco questo Paese ,date la possibilità anche agli altri di partecipare .

Io vi ribadisco quello che disse D'Alema e cioè che chi vince non vince tutto e chi perde non perde tutto perché, comunque, noi rappresentiamo 1100 persone :un elettorato . Io vi dico: tenete conto di questo .Tutti e tre,quindi, ci asteniamo sull'argomento.

INTERVENTO SINDACO

Sulle questioni dell'intervento dei 1600,00 euro, già risposi nel precedente Consiglio Comunale dicendo che fu fatto un calcolo e si vide che c'era un risparmio in termini di spesaomissis...

Veramente, io lo dico con sincerità, ...omissis....(tranquillamente su quello sono pronto a prendermi denunce,segnalazioni dal Tribunale , sono pronto ad inviare gli atti di gara dove vogliamo), è su come vengono gestite le gare in questo Comune.

Non da ultima, noi avremmo la possibilità di invitare tre ditte, ne invitiamo 5 o addirittura 10 .

Le 10 ditte invitate alla gara sono ditte "quaquaraqua" perché, benché invitate ,non hanno partecipato alla stessa o a più di esse. Ci si propone di partecipare, si va giustamente a chiacchierare col consigliere di opposizione e si va a dire che "non si vince mai ,io non partecipo mai "e poi vengono invitati e non presentano la proposta o, addirittura, dopo essere stati invitati , vengono a piangere perché non stanno apposto e fanno finta di non partecipare proprio alla gara , a buste aperte (cose che si sono verificate solamente con le ditte di Massa di Somma) ; perciò io sono pronto a prendere tutti gli atti di tutte le procedure di gara e trasferirle, senza problema, alla Procura e Prefettura . La stessa ditta Mollo, più volte interpellata in questa cosa ,ha vinto e pare che sul territorio lavori sempre lei ;purtroppo, lavoricchia su quei lavori " di quattro soldi"omissis..Però chiunque altra ditta è stata invitata alla gara, non ha partecipato . La invito ad andare presso l'ufficio LL.PP. perché anche per la gara del campo di calcetto furono invitate tutte ditte di Massa di Somma.

Eccetto la ditta che poi aveva già vinto il primo lotto (è di obbligo l'invito), non ha partecipato nessuno ! Lo stesso vale per una manutenzione dove bastava compilare una autodichiarazione e basta .Non hanno partecipato perché, poi, sanno bene di non essere in regola ,vincono la gara e poi non possono essere pagati.

Sull'affidamento di quella determina che ho avuto modo di vedere, quella è un continuo sui fondi della 219 perché ,nel frangente della sostituzione dell'arch.Celentano con l'arch. Ascione, giustamente l'arch. Ascione chiese di poter rinnovare per sei mesi quell'incarico per poter ricevere il completamento di tutte le opere avviateomissis...

Poi voglio ricordare (faccio dei nomi tanto lo faccio a titolo di amicizia) che ci sono dei giovani che, contemporaneamente, fanno parte del comitato festeggiamenti, di associazioni di teatro ed anche del PD. Ci sono degli adulti che fanno parte, contemporaneamente, di due o tre associazioni...omissis...

Io, il giorno in cui fui candidato ,mi dimisi da protezione civile , comitato festeggiamenti, parrocchia.

Ripeto: questione morale personale.

Nello specifico, l'evento verificatosi per l'organizzazione del cineforum ...omissis.... c'è un ticket d'ingresso minimo di €2,00 :lo chiedo al consigliere Manzo, che ha seguito queste attività. Su quella c'è stato il patrocinio e, addirittura, ultimamente, c'era la volontà da parte dei Giovani Democratici di organizzare una iniziativa col patrocinio del Comune e ho detto: "guardate non ci può essere l'opportunità di affiancare Comune e Giovani Democratici col patrocinio: essendo un' attività di natura politica dovremmo giustamente ,poi,contribuire e collaborare con tutte le iniziative".

Il fatto di non pagare per quelle che sono iniziative di puro volontariato , lo si è fatto, e tiro in causa il consigliere Oliviero Carmine, in questo caso, che ha organizzato un bellissimo evento nel giugno 2011 dove si raccoglievano fondi per una iniziativa di tipo sociale ..omissis...

Lo stesso vale per la festa della birra.

Normalmente, in tutti i Comuni quando si fanno iniziative di un determinato valore che c'è una attività ed una attrazione di tipo turistico , i Comuni sponsorizzano e sponsorizzano a soldi. Veniamo a conoscenza, da ultimo, dal segretario comunale che i Comuni non possono più sponsorizzare iniziative come feste ,festicciole o altro.

...omissis.... purtroppo c'è stato un errore del Sindaco perché il Sindaco ha chiesto a questo gruppo di giovani che lavorano sul territorio di affiancarlo :è stata una mia colpa non lasciare tutto all'iniziativa della TAF .

Io mi auguro che ci guadagnino perché sarà riproposta l'anno prossimo . I giovani sia della minoranza che della maggioranza partecipano sempre e sono sempre gli stessi . Come anche noi: siamo sempre gli stessi a fare attività politica, attività sociale e se dobbiamo andare a pulire la villa comunale, noi l'andiamo a pulire . E' dei prossimi giorni una sensibilizzazione in termini di volontariato da parte dei cittadini perché, purtroppo, per tantissime esigenze il bilancio non potrà intervenire . Lanceremo delle idee, tipo tinteggiare le classi della scuola con i genitori dei ragazzi a titolo di collaborazione.

INTERVENTO NOCERINO

Solo per una inesattezza detta dal consigliere Boccarusso in merito all'affidamento lavori alla Mollo Group .I lavori complementari non sono da 91 mila euro:leggendo la determina è il ribasso dove è prassi consolidata in tutta Italia che il ribasso derivante da una gara di appalto viene affidato alla stessa ditta esecutrice già sul posto .

Trovami un Comune in Italia che,nell'ambito dello stesso lavoro, la perizia di variante non la faccia eseguire alla stessa impresa esecutrice. Era solo un dato, prettamente, tecnico. Grazie.

INTERVENTO MANZO

Mi dispiace per la risposta che è stata data al consigliere Boccarusso all'esterno della villa comunale .

Lo dico, personalmente, e non so perché è stata data quel tipo di risposta e non so neanche chi è stato a dargliela e con chi si è rapportato perché ne sono completamente all'oscuro. Chiedo scusa da parte della persona che ha dato quella risposta , ma, come diceva il Sindaco, avevamo deciso di fissare quel piccolo contributo per chi fosse interessato a guardare il film e per coprire le spese che avevamo avuto sempre per cercare di creare un momento di aggregazione, un momento diverso.

E' riuscito anche non benissimo ,volevamo organizzare una cosa in maniera migliore rispetto a come è stata organizzata visto che nelle estati scorse c'era stata sempre questa cosa di andare a vedere il film nella villa di S.Sebastiano al Vesuvio .

Visto che avevamo adesso la struttura, volevamo fare una cosa più o meno simile anche a Massa di Somma cercando, addirittura, per ogni film di realizzare una tematica particolare che poteva essere il mondo della droga o un film storico ecc.

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19, 40 ESCE IL CONSIGLIERE NOCERINO.

P. 10+ Presidente-A. 2

Per quanto riguarda Birra hour, come ha già detto il Sindaco, noi come giovani siamo stati invitati da questa associazione proprio perché questa associazione sapeva che noi, in quel momento, eravamo quelli che più attivamente si stavano muovendo e che nel periodo precedente a settembre si erano mobilitati di più per una serie di iniziative.

SI DA' ATTO CHE ALLE ORE 19, 42 RIENTRA IL CONSIGLIERE NOCERINO.

P. 11+ Presidente-A. 1

Ci ha chiesto disponibilità e poi, nel momento in cui ha visto che da alcuni di noi c'era stato un aiuto giornaliero e costante, ha deciso, semplicemente, di indicare un ruolo specifico per ognuno di noi e, fra virgolette, pubblicizzare quello che era stato un nostro contributo. Ovviamente, l'iniziativa era aperta, nel momento in cui chiunque altro avesse voluto collaborare all'iniziativa, poteva farlo tranquillamente. Per la questione dei colloqui che sono stati fatti per il censimento, io vi dico la verità: sono stato il primo, per mia mancanza, a non sapere di questi colloqui, tanto è vero che anche nell'ambito dei giovani democratici ci sono tanti giovani, neanche uno di questi giovani è andato a fare questo colloquio proprio perché non sapevamo di questa cosa, tanto è vero che io l'ho saputo una mattina venendo sul Comune e vedendo confusione fuori l'ufficio dell'Architetto.

INTERVENTO BOCCARUSSO

Volevo dire al consigliere Manzo: visto che avete organizzato adesso la festa della birra, la villa comunale è in pessime condizioni, cercate almeno di renderla più decente ora che verrà sicuramente gente da fuori!

Poi, con soddisfazione, Assessore Olimpo, ho visto che nella delibera sono stati tolti 7.000 mila euro per gli anziani e messi sul capitolo della refezione.

Sono contento che, ogni tanto, anche le nostre richieste vengono ascoltate. Non ce ne vogliono gli anziani.

Al consigliere Manzo, volevo dire che prima il Sindaco ha detto che quando è diventato consigliere, poi assessore si è tolto da altre associazioni. Avete sicuramente altri giovani che non sono consiglieri comunali e non sono iscritti a niente, allora date l'immagine di cambiare questo Paese (tanto è vostro questo Paese)...omissis..... Nemmeno in Unione Sovietica esiste questo partito così ramificato dentro la società, dentro le associazioni. Grazie.

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

Presenti 12- votanti 9

VOTI FAVOREVOLI N: 9

ASTENUTI N. 3 (Boccarusso, Iorio e Oliviero Carmine).

Il Presidente chiede il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Verbale del 24 ottobre 2011

Il Consiglio Comunale con voti favorevoli 9, astenuti 3 (Boccarusso , Iorio e Oliviero Carmine) conferisce l'immediata eseguibilità.

=====

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 19,47

Del che è verbale che si compone di n. 18 pagine oltre la presente sin qui scritta.